

まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性

- 「プレーヤー型」と「エリアマネージャー型」に分類して -

RELATIONSHIP BETWEEN PARTICIPATION MOTIVATION OF MEMBER
IN COMMUNITY ACTION GROUP AND ACTION TYPE OF THE GROUP

- Comparison between “action type of player” and “action type of area manager” -

藪谷 祐介*, 中原 宏**

Yusuke YABUTANI and Hiroshi NAKAHARA

The aim of this study is to clarify the relationship between the motivations of members to participate community action groups and action types of the groups through the comparison between “action type of player” and “action type of area manager”.

Main results were as follows:

1. By factor analysis, it was clarified that the motivations of members to participate community action groups was composed of 8 factors.
2. The motivation types of members were classified as follows: “type of using spare time”, “type of desire for recognition from others” and “type of self-actualization needs”.
3. It was clarified that most of members in the groups of “action type of player” had extrinsic motivations, but on the other hand most of members in the groups of “action type of area manager” had intrinsic motivations.

Keywords : *Machizukuri, Community action groups, Motivation, Community design, Community Participation, Factor analysis*

まちづくり, 市民活動団体, 動機, コミュニティデザイン, 住民参加, 因子分析

1. はじめに

1.1 研究の背景と目的

町内会等の地縁型コミュニティ^①は、伝統的に地域の公共サービスを総合的に担ってきた。しかし、地域で助け合うという生活文化を持たない若年世代が地域の世帯構成の中心になりつつあることや、住民の連携感の希薄化に伴い、地縁型コミュニティでは加入率の低下や担い手不足、活動の停滞等の問題が生じつつある^①。その一方で、暮らしのニーズの多様化、人々の社会的孤立の深刻化、企業や行政が果たす役割の限界が指摘されており、人々の暮らしを支えるコミュニティの必要性が再び問われている^②。こうした社会の変化のなかで、特定のテーマを掲げて活動を行うまちづくり市民活動団体（以下、まちづくり団体）^③は、地縁型コミュニティに代わる新たな地域の担い手として期待されている。近年では、外部の専門家が介入し、人を集め、まちづくり団体の形成を促すことで地域課題解決に取り組むコミュニティデザイン^④が注目されている。

山崎は、コミュニティデザインの要点の1つとして、参加者の態度変容を促し、変化に応じて柔軟にワークショップの枠組みやプログラムを変更することによって、住民の主体的な活動を推進することを挙げている^⑤。また谷口は、まちづくり団体の主体化は、構成員の欲求を充足させることで促すことができるとしている^⑥。つま

り、まちづくり団体の主体的な活動を推進するためには、参加者の欲求を満たす必要があり、そのためには参加動機に対して効果的なワークショップの枠組みやプログラムの設計が重要である。

一方で、ワークショップの枠組みやプログラムは、まちづくり団体が目指す活動内容に合わせて考える必要がある。まちづくり団体の活動内容は多岐に渡るが、大きく分けると、①まちに新しい社会活動を生み出すために、団体が自らプレーヤーとなる活動タイプ（以下、「プレーヤー型」）と、②まちに変化をもたらすために、プレーヤーが活動するための場・仕組み・機会をつくる活動タイプ（以下、「エリアマネージャー型」）があると考えられる。例えば醍醐らは、住民主体のまちづくりを、民間あるいは公共の施設を拠点として活動を行い、施設運営の一端を担うもの（施設系）と、中心市街地活性化やエリアマネジメントにおけるエリアのまちづくりの担い手となるもの（エリア系）に分類している^⑦。施設系は、場を活用して自らプレーヤーとなる団体であり、「プレーヤー型」に当たる。一方でエリア系は、エリア全体のまちづくりのマネジメントを担う団体であり、「エリアマネージャー型」に当たる。

このようにまちづくり団体の活動内容は大きく2つの活動タイプに分類することができるが、それではこれらの活動タイプはどのように選択されるのだろうか。そこには団体に参加する構成員の動機

* 札幌市立大学教育支援プロジェクトセンター
特任助教・修士(デザイン学)

** 札幌市立大学デザイン学部 教授・工博

Project Assist. Prof., Educational Project Center, Sapporo City Univ., M. Design

Prof., School of Design, Sapporo City Univ., Dr. Eng.

と関連性があるというのが本論の仮説である。それを明らかにすることができれば、専門家が効果的なワークショップの枠組みやプログラムを設計する際や、まちづくり団体が目指す活動タイプに合わせて参加者を集める際に有用な知見となり得る。

そこで本研究では、1) まちづくり団体の構成員の参加動機がどのような要因によって構成されているかを抽出し、2) 参加動機によって構成員を類型化することで、どのような構成員がどのような動機でまちづくりに参加しているかの特徴を明らかにする。そして、3) 団体に所属する各類型の構成員の数とその活動タイプとの関連を検討することで、団体に所属する構成員の参加動機と活動タイプとの関連性を明らかにすることを目的とする。

1.2 既往研究

建築計画・都市計画の分野におけるまちづくり団体に関する研究は、過去 20 年間で多くの蓄積がされてきた。まちづくり団体の活動範囲に関する研究には、菊池らの市町村合併という外圧的な規制がまちづくり団体の活動範囲に与える影響を明らかにした研究⁶⁾がある。まちづくり団体の活動プロセスの研究には、野嶋らのまちづくり団体の形成・展開・ネットワーク化のプロセスとそれらが生じた要因についての研究⁷⁾や、高橋らの活動の継続性を促す要因の研究⁸⁾がある。また、まちづくり団体の活動支援という視点では、菓

袋らの行政や外郭団体によるハードとソフトの両面における支援の現状と課題について整理した研究⁹⁾や、田中らの景観・まちづくり条例で指定された地区ごとに、まちづくり団体の活動とそれに対する行政の支援のあり方を考察した研究¹⁰⁾がある。また、まちづくり団体の構成員に着目した研究には、筆者らのすべての構成員の担う役割を分析するための手法開発の研究^{11) 12)}、田口らのコミュニティ形成に大きな役割を果たすキーパーソンの性質と役割を考察した研究¹³⁾、コミュニティ・カフェの「主(あるじ)」の発言からコミュニティ・カフェの「開かれ」を考察した研究¹⁴⁾がある。

一方、まちづくりへの参加動機に関する研究は、添田らの地域貢献活動の内容と継続動機の分析から継続を促進させるための活動指針を考察した研究^{15) 16)}がある。この研究では、Maslow による欲求段階説と Marry の欲求リストを基に動機を 6 つに分類して回答項目を作成している。また、根岸らの転出者の故郷の地域活動への参加意識に関する研究¹⁷⁾や、松岡らの新規開発地域における住民組織の経過・参加形態と、活動への意識との関係を明らかにした研究¹⁸⁾がある。これらの研究はまちづくりへの参加動機を扱った貴重な研究であるが、まちづくりへの参加動機にはどのようなものがあるかという網羅的研究はされておらず、また参加動機と活動タイプとの関連性についても明らかにされていない。本研究では、参加動機は

Table1 Descriptions of 10 community action groups

Action type	Action type of player					Action type of area manager					Total
	Group name	MINNA の会	東海大学 地域カフェ研究会	いしやま キャンドル プロジェクト	未来の里 一寿の都	結いプロジェクト	まごまない 研究所	横町十文字 まちそだて会	江別における 持続可能なコモンズ のためのしくみ	まち班	
Group form	Daigomachi-yatai-kenkyukai	MINNA-no-kai	Tokai-university-chiki-cafe-kenkyukai	Ishiyama-candle-project	Mirainosato-sunomiyako	Yui-project	Makomanai-kenkyuzyo	Yokomachi-zumonji-machisodatekai	Ebetsu Sustainable Commons System (ESCS)	Machi-han	
Starting time of actions	2010	2013	2014	2014	2012	2010	2014	2014	2013	2015	
Place	Daigo town, Kuji, Ibaraki pref.	Makomanai, Minami ward, Sapporo city	Ishiyama, Minami ward, Sapporo city	Ishiyama, Minami ward, Sapporo city	Suitsu town, Suitsu, Hokkaido	Yuki city, Ibaraki pref.	Makomanai, Minami ward, Sapporo city	Kuroishi city, Aomori pref.	Ebetsu city, Hokkaido	Minami ward, Sapporo city	
Fund	Sales	Sales and membership fee	Sales	Funds from sponsors	Sales and membership fee	Income of events	Personal funds	Grants	Grants and membership fee	Grants	
Number of members	32	16	9	8	13	15	7	25	12	16	
Action area	Event site	Vacant store	Vacant store	Park	Facility	Yuki city area	Makomanai district	Yokomachi-zumonji area	Ebetsu city area	Minami ward	
Frequency of actions	Meeting : once a month Event : six times a year	Five days a week	Three days a week	Event : once a year	One day a week	Meeting : twice a month Event : four times a year	Meeting : once a month Event : once a year	Meeting : twice a month Event : once a week	Meeting : once a month Event : three times a year community space : three days a week	Meeting : once a month Event : four times a year	
Theme of actions	Public relations of base to interact crops of town	Management of base to interact with people in the community	Management of base to interact with people in the community	Planning and management of event	Management of a community restaurant	• Planning and management of event • Entrepreneur support	• Research and planning about community actions • Management and management of events	• Planning and management of event • Management of base to interact with people in the community • Promotion of foods	• Planning and management of event • Activating shopping street • Management of base to interact with people in the community	• Network formation in the community. • Planning and management of events	
Contents of actions	New products development from specialty crops of town and public relations of them in events by using original mobile street stall stores of small track.	Management of community café to interact with people in the community by using the vacant store of the mall	Management of community café to interact with people in the community by using the vacant store of the mall.	Planning and management of candle night event to convey the appeal of park in Ishiyama.	Management of a community restaurant to interact with people in the community by using the lobby of the welfare facility.	• Holding craft events and music events utilizing space resources such as warehouses in the area • Planning and operation of entrepreneur support business.	• Research and planning about community actions by using space resources such as vacant house and store. • Planning events to interact with people in the community.	• Planning and management of walking tour in the town • Management of place interact with people in the community • Promotion of foods of the city	• Planning and management of events in wide space to raise value of the area. • Planning and management of workshops for activating shopping street. • Management of place interact with people in the community by using the vacant store.	• Planning and management of lifelong learning project for human resources excavation and network formation in the community. • Planning events to interact with people in the community.	
Group type	Multi-generations and multi-Occupations	Multi-generations and same-occupation	Multi-generations and same-occupation	Multi-generations and multi-Occupations	Same-generation s and same-occupation	Same-generation s and multi-occupations	Same-generation s and same-occupation	Multi-generations and multi-Occupations	Multi-generations and multi-Occupations	Multi-generations and multi-Occupations	
n (%)	21 (65.6 %)	16 (100.0 %)	9 (100.0 %)	8 (100.0 %)	8 (61.5 %)	12 (80.0 %)	6 (85.7 %)	14 (56.0 %)	8 (66.7 %)	13 (81.3 %)	115 (75.2 %)
Sex	Male	13 (61.9 %)	3 (18.8 %)	7 (77.8 %)	4 (50.0 %)	7 (58.3 %)	5 (83.3 %)	10 (71.4 %)	5 (62.5 %)	11 (84.6 %)	66 (57.4 %)
	Female	8 (38.1 %)	13 (81.3 %)	2 (22.2 %)	4 (50.0 %)	5 (41.7 %)	1 (16.7 %)	4 (28.6 %)	3 (37.5 %)	2 (15.4 %)	49 (42.6 %)
Age	Upto 20' s	8 (38.1 %)	2 (12.5 %)	7 (77.8 %)	0 (0.0 %)	4 (33.3 %)	1 (16.7 %)	1 (7.1 %)	1 (12.5 %)	1 (7.7 %)	25 (21.7 %)
	30' s	1 (4.8 %)	0 (0.0 %)	1 (11.1 %)	4 (50.0 %)	8 (66.7 %)	5 (83.3 %)	2 (14.3 %)	2 (25.0 %)	4 (30.8 %)	27 (23.5 %)
	40' s	6 (28.6 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	3 (37.5 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	6 (42.9 %)	3 (37.5 %)	0 (0.0 %)	18 (15.7 %)
	50' s	2 (9.5 %)	8 (50.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	2 (25.0 %)	0 (0.0 %)	5 (35.7 %)	1 (12.5 %)	2 (15.4 %)	20 (17.4 %)
	Above 60' s	4 (19.0 %)	6 (37.5 %)	1 (11.1 %)	1 (12.5 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	1 (12.5 %)	6 (46.2 %)	25 (21.7 %)
Occupation	Office worker	2 (9.5 %)	1 (6.3 %)	0 (0.0 %)	2 (25.0 %)	1 (12.5 %)	6 (50.0 %)	0 (0.0 %)	3 (21.4 %)	1 (12.5 %)	18 (15.7 %)
	Self-employed worker	9 (42.9 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	4 (50.0 %)	2 (25.0 %)	1 (8.3 %)	0 (0.0 %)	6 (42.9 %)	0 (0.0 %)	23 (20.0 %)
	Professional	3 (14.3 %)	0 (0.0 %)	2 (22.2 %)	1 (12.5 %)	0 (0.0 %)	2 (16.7 %)	6 (100.0 %)	4 (28.6 %)	2 (25.0 %)	26 (22.6 %)
	Public servant	7 (33.3 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	2 (16.7 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	1 (12.5 %)	1 (7.7 %)	11 (9.6 %)
	Housewife	0 (0.0 %)	9 (56.3 %)	0 (0.0 %)	1 (12.5 %)	5 (62.5 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	2 (25.0 %)	0 (0.0 %)	17 (14.8 %)
	College student	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	7 (77.8 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	1 (8.3 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	8 (7.0 %)
	Part-timer	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	1 (12.5 %)	0 (0.0 %)	1 (0.9 %)
	No occupation	0 (0.0 %)	6 (37.5 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	1 (7.1 %)	0 (0.0 %)	3 (23.1 %)	10 (8.7 %)
	Other	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	0 (0.0 %)	1 (12.5 %)	0 (0.0 %)	1 (0.9 %)

複数の要素で構成されているとする「複数動機アプローチ」^{注4)}の考え方を参照し、まちづくり団体への参加動機の要素を網羅的な測定尺度を用いて抽出する。そして、その要素を組み合わせた参加動機によって構成員を類型化し、その類型と2つに分類した活動タイプとの関連を検討する。以上の点において、本研究は新規性がある。

なお、本研究ではまちづくり団体に参加し、まちづくり活動を行うことを一連の行為と捉え、まちづくり団体への参加動機とまちづくり活動への参加動機を同義として扱うこととする。

2. 研究の方法

2.1 調査対象

本研究で扱うまちづくり団体は山崎の定義^{注2)}を参照し、①特定のテーマを掲げて活動する集団であり、②同じ地域に居住している構成員から成り、③非営利の活動を主とし、④まちづくりに貢献する活動を行っている団体とする。先述した通り、まちづくり団体の活動タイプは、まちに新しい社会活動を生み出すために、団体が自らプレーヤーとなる「プレーヤー型」と、まちに変化をもたらすために、プレーヤーが活動するための場・仕組み・機会をつくる「エリアマネージャー型」に分けられる。本研究では、各活動タイプから5団体ずつ選定し、Table1の10の団体、およびそれに所属する構成員153名を研究対象とした。団体選定においては、①実際に活動している団体を対象とするためまちづくりに貢献する活動実績を有している団体であること、②参加動機の記憶が新しい構成員から回答を得るため活動期間が10年未満であること、③大規模な団体であると活動に参加していない構成員が多く含まれる可能性があるため構成員が最大30名程度であることを条件に、プレーヤー型とエリアマネージャー型の団体を判別可能なまちづくりの専門家6名による紹介（機縁法）によって選定した。このように無作為抽出法ではなく有意抽出法（機縁法）を用いたのは、分析する際に団体の特徴を損ねないように十分な回答率が必要であり、またある程度の活動実績を有していること（①）の信頼性を確保するためである。機縁法ゆえ、回答者に偏りが生じる可能性も考えられるが、各活動タイプを5団体ずつバランス良く抽出^{注5)}することで、構成員の参加動機とまちづくり団体の活動内容との関連の傾向を検討する上では妥当であると判断した。本研究における限界は後述する。

2.2 まちづくり参加動機測定尺度の作成

これまでの研究では、まちづくり活動への参加動機を測定するための網羅的な尺度は開発されていない。そこで測定尺度の作成にあたっては、研究蓄積のあるボランティア活動への参加動機の測定尺度を援用する。そして不足項目を補うために、まちづくり活動への参加動機について言及している既往研究を参照し、加えて調査対象者へのヒアリング^{注6)}を行った。ボランティアとは、「非営利（無償性）でかつ自発的になされた（自発性）、他者への関わり（連帯性）を増強する一連の活動」と定義され¹⁹⁾、本研究で扱うまちづくり団体の活動もこの定義に包括されており、ボランティア活動と類似の動機を有していることが推察できる。そのため、この尺度を参照することは適当であると考えられる。

具体的には、ボランティア参加動機構造を網羅的に扱っているとされるCnaan and Goldberd-Glenが開発した28項目の尺度²⁰⁾をもとに作成された桜井（27項目）²¹⁾と谷田（32項目）²²⁾の尺度を参

Table2 32 items scale of participation motivation of member in community action groups

No.	Items scale of participation motivation	Reference source
1	I sympathized with purpose and philosophy of group.	Sakurai, M. Tanida, H.
2	I have a sense of mission.	
3	I did not have anything else to do with my time.	
4	I was lonely.	
5	I have more free time.	
6	I wanted to gain some experience for my work and my future.	
7	I wanted to broaden my horizons.	
8	I wanted to get evaluation in the society.	
9	I wanted to test my ability.	
10	I was invited to participate in the group by my acquaintances.	
11	I enjoy and favorite our action in our groups	
12	I wanted to make better community	
13	I was expected to participate in the workplace and school.	
14	Community action is an opportunity to develop relationships with others.	
15	Community action is an opportunity to act with different age groups.	
16	I wanted to be useful to people in my community.	
17	I wanted to give back to our community.	
18	A relative or friend was in this group's care before.	
19	I wanted to make use of my experience and skill.	
20	Community action gives me a fun opportunity I don't have in my daily life.	
21	Previous contact with members in this group.	
22	Community action is my family tradition.	
23	Community action is an opportunity to grow.	
24	The members in this group need me.	
25	I wanted to solve the issue in my community.	
26	Community action is my lifework.	
27	I wanted to help this group who didn't have sufficient funds.	
28	Expenses such as rewards and transportation expenses is paid.	Masuda, M. Wada, T.
29	I like my community.	Negishi, R.
30	I wanted to succeed to tradition, culture and skill for next generation.	
31	I wanted to do what was useful for family.	Matsuoka, F.
32	I enjoy acting with other members.	Hearing survey

照し、そのうち日本におけるまちづくり活動への参加動機として不適切な「宗教の教えにかなうとを感じるから」の項目を除外した。そして、ボランティア活動からまちづくり活動への参加動機に合うように内容を変換し、意味が近い項目をまとめることで、27項目（Table2のNo. 1～27）を抽出した。次に、まちづくり活動への参加動機を扱う添田ら¹⁵⁾ 16)、和田ら²³⁾、根岸ら¹⁷⁾、松岡ら¹⁸⁾の既往研究を吟味し、内容の重複を避けながら4項目（Table2のNo. 28～31）を追加した。最後に、調査対象者へのヒアリングから1項目（Table2のNo. 32）を補い、最終的に32項目の測定尺度を設定した（Table2）。

これらの項目をまちづくり団体への参加動機として、①全く当てはまらない（1点）、②あまり当てはまらない（2点）、③どちらともいえない（3点）、④やや当てはまる（4点）、⑤非常に当てはまる（5点）の5段階のスケールを用いて回答を求めた。

2.3 調査実施方法

初めに、研究対象である10のまちづくり団体の事務局に調査協力を依頼し、承諾を得た。そして、各まちづくり団体の代表者、またはその代理者に、まちづくり団体の概要や活動内容を把握するためのヒアリング調査を行った。次に、アンケート調査を実施するために、各団体に所属するすべての構成員に対し、参加動機の要因を明らかにするための調査票と依頼文を配布してもらった。調査票は、まちづくり参加動機測定尺度の項目に加え、属性（性別、年代、職

業)を尋ねるものとし、記名式とした。記名式としたのは、引き続き研究を進めてく上で他のデータと照合させる必要があったからである。依頼文では、回答者の匿名性を確保した上で研究を進めることを説明し、正確な回答を得るために配慮した。調査は、2016年7月から10月の期間に実施した。

2.4 分析方法

分析手順をFig.1に示す。分析には統計解析ソフトRを使用した。

3. まちづくり団体の概要

3.1 団体の概要と活動内容

ヒアリング調査によって、各団体の運営形態(任意団体/NPO法人)、活動の開始時期、対象地区、活動資金、構成員の数、活動エリア、活動内容を把握し、Table1に整理した。「プレーヤー型」と「エリアマネージャー型」の活動エリアと活動内容に着目すると、「プレーヤー型」は空き店舗や公園等の施設を活用し、カフェ等の交流拠点やイベントの企画・運営等の活動を、1つのテーマに特化して行っている。それに対し「エリアマネージャー型」は、まちやエリア全体を対象に、イベントの企画、起業支援、特産品のプロモーション、人材発掘・人材ネットワーク形成等の活動を組み合わせ、複数のテーマで多角的に活動している。「プレーヤー型」は、団体が自らプレーヤーとなって、まちに新しい社会活動を生み出すことを目的とするため、1つのテーマに特化した活動で、活動範囲は点的になると考えられる。それに対し、「エリアマネージャー型」は、プレーヤーが活動するための場・仕組み・機会をつくることでまちを変えていくことを目的とするため、複数のテーマを扱った多角的な活動で、活動範囲は面的になると考えられる。

3.2 構成員の属性

アンケート調査の結果、有効回答数は115(有効回答率75.2%)であった。全体および各団体の回答者の属性をTable1にまとめた。全体としては、年代は、20代が25名(21.7%)、30代が27名(23.5%)、40代が18名(15.7%)、50代が20名(17.4%)、60代が25名(21.7%)であった。職業は、会社員が18名(15.7%)、自営業が23名(20.0%)、専門職が26名(22.6%)、公務員が11名(9.6%)、主婦が17名(14.8%)、大学生が8名(7.0%)、パートが1名(0.9%)、無職が10名(8.7%)、その他が1名(0.9%)であった。ここでの専門職とは、建築、都市、まちづくり、デザインに関連する職業とした。

また、各団体の構成員の特徴を整理するために、年代と職業によって団体を分類した。年代については、1つの年代または、連続する2つの年代(例えば、20代と30代)から構成されている団体を「同世代型」とし、それ以外の団体を「多世代型」とした。職業については、3種類以下の職業の構成員から構成されている団体を「同職種型」、4種類以上の職業の構成員から構成されている団体を「多職種型」とした。それらの組み合わせから、①同世代-同職種型、②同世代-多職種型、③多世代-同職種型、④多世代-多職種型の4つに分類した。

4. まちづくり団体への参加動機

4.1 参加動機の因子分析

まちづくり団体への参加動機の要因を明らかにするために、調査によって得られた参加動機測定尺度の項目の回答を用いて、因子分

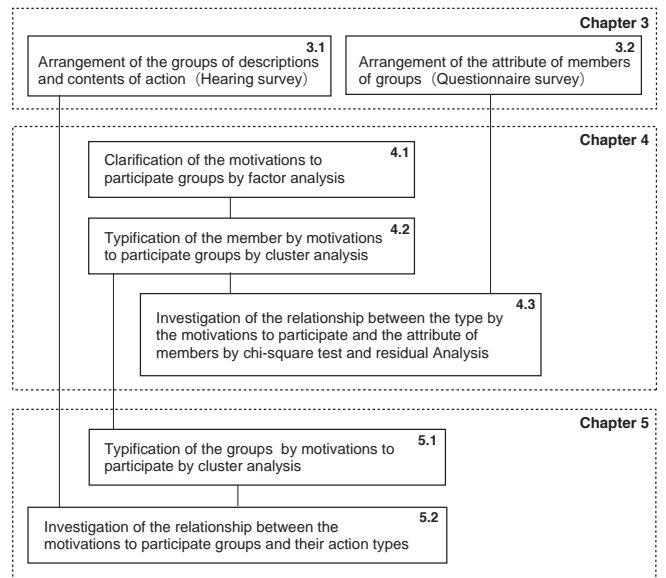


Fig.1 Flowchart of analytical procedures

析を行った。まず、115名から得られた32項目の得点の平均、標準偏差、最大値、最小値を求め、得点分布の偏りを確認した。その結果、「まちづくり団体の目的や理念に共感したから」「社会やまちを良くしたいから」の2項目で天井効果が、「他にやる事がなかったから」「謝金や交通費等の経費が貰えるから」「自由な時間ができたから」「以前、このまちづくり団体に身近な人がお世話になったから」「まちづくり団体に資金がないので協力したいから」「家族がまちづくり活動をすることを大切にしてきたから」「淋しかったから」の7項目でフロア効果が確認された。その中で、「謝金や交通費等の経費が貰えるから」については最小値1点、最大値3点と極端な偏りが確認され、調査対象が非営利の活動を行う団体であることも考慮し、この項目は因子分析の項目から除外した。その他の項目は、すべて最小値1点、最大値5点と上記項目に比べ極端な偏りはなく、分析上必要な項目であると判断し、除外せずに分析を進めた。

次に、31項目の相関行列の妥当性を確認するために、Kaiser-Meyer-Olkin(以下、KMO)の標本妥当性の測度^{註7)}の検討とBartlett球面性検定^{註8)}を行った。その結果、KMOは0.71、球面性検定有意確率 $p < 0.01$ となり、因子分析の適用は妥当であると判断した。

続いて、因子分析を行った。因子負荷量の推定には最尤法、軸の回転にはプロマックス回転を適用した。スクリープロットによる固有値の減衰状況から判断し、8つの因子を抽出した。Table3に因子分析の推定結果を示す。なお、Table3の網掛けは各因子のまとまりを表す。なお、8因子での累積寄与率は53.3%で、ある程度の高値を示した。それぞれの因子の分析結果は以下の通りである。

(1) 第1因子:「自己成長」因子

第1因子の寄与率は12.1%で、7項目から構成されている。

「自分の視野を広げたいから」「自分の成長につながるから」「自分と異なる世代の人と活動したいから」「自分の力を試したかったから」の4項目が特に高い因子負荷量を示したことから、自身を成長させたいという向上心が動機となっていることが分かる。これより「自己成長」因子と命名した。

(2) 第2因子：「社会貢献」因子

第2因子の寄与率は10.2%で、7項目から構成されている。「自分がやらなければいけないという使命感があったから」「社会やまちを良くしたいから」「まちづくり活動が自分のライフワークだから」「まちの役に立ちたいから」の4項目が特に高い因子負荷量を示したことから、社会やまちを良くしたい、貢献したいという思いが動機となっていることが分かる。これより「社会貢献」因子と命名した。

(3) 第3因子：「帰属・交流欲求」因子

第3因子の寄与率は6.0%で、3項目から構成されている。「メンバーと交流するのが楽しいから」「活動内容が楽しい、あるいは好きなことだから」の2項目が高い因子負荷量を示したことから、団体に所属して他者との交流や活動自体を楽しみたいという思いが動機となっていることが分かる。これより「帰属・交流欲求」因子と命名した。

(4) 第4因子：「時間的余裕」因子

第4因子の寄与率は5.8%で、3項目から構成されている。「自由な時間ができたから」の項目が特に高い因子負荷量を示したことから、時間に余裕があることが動機となっていることが分かる。これより「時間的余裕」因子と命名した。

(5) 第5因子：「報恩意識」因子

第5因子の寄与率は5.5%で、3項目から構成されている。「まちに対して恩返しをしたいから」「以前、このまちづくり団体に身近な人がお世話になったから」の2項目が特に高い因子負荷量を示したことから、まちや団体に対する報恩意識が動機となっていることが分かる。これより「報恩意識」因子と命名した。

(6) 第6因子：「家族志向」因子

第6因子の寄与率は5.0%で、3項目から構成されている。「子どもや家族のためになるから」「家族がまちづくり活動することを大切にしてきたから」の2項目が特に高い因子負荷量を示したことから、家族への利益還元や家族を尊重する気持ちが動機となっていることが分かる。これより「家族志向」因子と命名した。

(7) 第7因子：「社会的評価」因子

第7因子の寄与率は4.6%で、3項目から構成されている。「職場や学校でまちづくり活動することを期待されているから」「まちづくり団体に参加することで社会的に評価されるから」の2項目が特に高い因子負荷量を示したことから社会や所属機関から評価を得たいという思いが動機となっていることが分かる。これより「社会的評価」因子と命名した。

(8) 第8因子：「承認欲求」因子

第8因子の寄与率は4.1%で、2項目から構成されている。「まちづくり団体が自分を必要としてくれるから」が高い因子負荷量を示したことから、他者から認められたいという欲求が動機となっていることが分かる。これより「承認欲求」因子と命名した。

4.2 参加動機による構成員の類型化

因子分析から得られたすべての構成員の因子得点を標準化したものを用いてクラスター分析(ward法、平方ユークリッド距離)を行い、参加動機によって構成員を3つに類型化した^{註9)}(Fig.2)。ま

た、それぞれの類型がどのような特性を持っているか明らかにするために、得られた類型別に構成員の各因子得点の平均値を算出し、Fig.3に示した。

類型Iは37名(32.2%)で構成され、「時間的余裕」因子の因子得点が最も高く、続いて「社会的評価」、「家族志向」因子が高い。それに対し、「社会貢献」因子と「帰属・交流欲求」が負の方向に高い。余暇を社会的評価の獲得や家族への利益還元のために活用しようとする構成員であり、それに対して、まちや社会へ貢献しようとする意識や活動や交流を楽しもうとする動機は弱い類型である。この類型を「余暇活用型」とした。

類型IIは42名(36.5%)で構成され、「承認欲求」因子の因子得点が最も高く、続いて「報恩意識」因子が高い。それに対し、「時間的余裕」因子と「自己成長」因子が負の方向に高い。他者から必要とされたい、あるいは、お世話になったまちや団体に恩返しをしたいという他者志向的な動機によってまちづくり活動へ参加する構成員であり、それに対して、時間的余裕があるから、あるいは、自己の成長のためという自的動機は弱い。これらの構成員を「承認欲求型」とした。

類型IIIは36名(31.3%)で構成され、「社会貢献」因子が最も高く、続いて「自己成長」因子、「帰属・交流欲求」因子が高い。それに対し、「承認欲求」因子、「家族志向」因子、「社会的評価」因子が負の方向に高い。社会への貢献、自身の成長、活動自体や交流を楽しみたいという内発的な動機が強い構成員であり、それに対して、他者や社会からの評価や家族のためという外発的な動機が弱い。これらの構成員を「自己実現型」とした。

4.3 構成員の参加動機類型と属性との関連性

構成員の参加動機類型と属性(所属団体、性別、年代、職業)との関連性を明らかにするためにクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、各類型と属性との有意確率を求めた(Table4)。団体と性別について χ^2 検定を行った結果、有意差は見られなかった。年代について χ^2 検定を行った結果、 $\chi^2=14.796$ 、 $Df=8$ 、 $p<0.10$ となり有意な傾向が見られた。残差分析の結果、「余暇活用型」は20代以下と60代以上に多い傾向があり、40代は $p<0.01$ で有意に少なかった。一方、「承認欲求型」は40代に多い傾向が見られた。職業について χ^2 検定を行った結果、 $\chi^2=31.493$ 、 $df=16$ 、 $p<0.05$ となり有意差が見られた。具体的には、「余暇活用型」は専門職が少なく、無職が $p<0.05$ で有意に多かった。また、「承認欲求型」は公務員が $p<0.01$ で有意に多く、自営業も多い傾向が見られた。一方、無職は $p<0.05$ で有意に少なかった。「自己実現型」は、専門職が $p<0.05$ で有意に多く、公務員が $p<0.05$ で有意に少なかった。

5. まちづくり団体の活動タイプと参加動機との関連性

5.1 構成員の参加動機類型によるまちづくり団体のグループ化

まちづくり団体の構成員の参加動機が団体の活動タイプにどのように影響するかを検討するために、まず各まちづくり団体に所属する構成員の各参加動機類型の人数を用いてコレスポンデンス分析を行い、まちづくり団体と参加動機類型の同時配置図を作成した(Fig.4)。この分析では、相対的に類似度・関係性の強い項目は近く、弱い項目は遠くにプロットされる。つまり、各参加動機類型の人数が似た傾向にある団体同士、および参加動機類型とその類型人

数が多い団体が近くにプロットされる。

布置図の上側には、「社会貢献」因子、「自己成長」因子、「帰属・交流欲求」因子の得点の高い「自己実現型」が、下側には「社会的評価」因子、「家族志向」因子の得点の高い「余暇活用型」と、「承認欲求」因子、「報恩意識」因子の得点の高い「承認欲求型」が布置

されている。上側には内発的な動機が、下側には外発的な動機が布置されていることから、縦軸を<内発的-外発的>軸とした。また、布置図の左側に「時間的余裕」因子、「社会的評価」因子、「家族志向」因子の得点の高い「余暇活用型」が、右側に「承認欲求」因子、「報恩意識」因子の得点の高い「承認欲求型」が布置されている。

Table3 Result of factor analysis

No.	Items scale of participation motivation	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4	Factor5	Factor6	Factor7	Factor8
		self-growth needs	desire for social contribution	belongingness and interaction needs	having spare time	desire to return for kindness	desire to help family	desire to get evaluation in the society	desire for recognition from others
7	I wanted to broaden my horizons.	0.779	-0.254	0.229	-0.175	0.065	-0.023	-0.041	0.087
23	Community action is an opportunity to grow.	0.761	0.031	-0.268	-0.091	-0.019	-0.057	-0.124	0.185
15	Community action is an opportunity to act with different age groups.	0.757	-0.138	-0.004	-0.077	0.247	-0.072	-0.156	-0.036
9	I wanted to test my ability.	0.754	0.131	-0.016	-0.032	-0.067	0.169	0.060	-0.148
20	Community action gives me a fun opportunity I don't have in my daily life.	0.566	-0.203	0.414	0.302	-0.007	-0.093	-0.077	0.148
14	Community action is an opportunity to develop relationships with others.	0.471	0.186	0.081	0.334	-0.012	-0.146	-0.060	-0.126
6	I wanted to gain some experience for my work and my future.	0.465	0.240	0.043	-0.314	-0.084	-0.092	0.383	-0.027
2	I have a sense of mission.	-0.295	0.702	-0.026	-0.049	0.009	0.099	0.119	0.119
12	I wanted to make better community	-0.035	0.669	0.084	-0.127	0.080	0.048	-0.010	-0.051
26	Community action is my lifework.	-0.082	0.658	-0.127	0.149	0.042	0.032	0.175	0.169
16	I wanted to be useful to people in my community.	0.139	0.556	-0.047	0.010	0.279	-0.277	0.073	-0.104
19	I wanted to make use of my experience and skill.	0.143	0.492	-0.091	0.123	-0.028	-0.069	0.169	0.233
25	I wanted to solve the issue in my community.	0.121	0.446	-0.062	-0.035	-0.135	0.273	-0.082	0.086
29	I like my community.	0.113	0.406	0.278	-0.177	0.174	-0.035	-0.059	-0.037
32	I enjoy acting with other members.	-0.002	-0.067	0.772	0.124	-0.120	-0.003	0.077	-0.030
11	I enjoy and favorite our action in our groups	0.052	0.041	0.713	0.056	0.083	0.099	0.094	-0.030
1	I sympathized with purpose and philosophy of group.	0.084	0.349	0.390	-0.097	-0.115	-0.014	-0.067	0.248
5	I have more free time.	-0.183	-0.002	0.116	0.955	0.302	-0.077	-0.100	0.078
3	I did not have anything else to do with my time.	0.009	-0.204	0.055	0.392	-0.035	0.090	0.156	-0.039
4	I was lonely.	0.233	-0.088	0.059	0.329	0.009	0.266	0.039	0.055
17	I wanted to give back to our community.	-0.176	0.314	0.187	0.174	0.647	0.146	0.135	-0.181
18	A relative or friend was in this group's care before.	0.131	-0.239	-0.118	0.025	0.627	-0.018	0.331	-0.004
27	I wanted to help this group who didn't have sufficient funds.	0.257	0.103	-0.205	0.275	0.531	0.036	-0.022	-0.053
31	I wanted to do what was useful for family.	-0.055	0.119	0.073	-0.031	0.023	0.811	-0.014	-0.067
22	Community action is my family tradition.	0.055	-0.087	-0.133	0.032	0.296	0.524	-0.033	0.056
30	I wanted to succeed to tradition, culture and skill for next generation.	0.184	0.257	0.125	-0.161	0.126	0.441	-0.112	-0.025
13	I was expected to participate in the workplace and school.	-0.172	0.250	0.087	-0.028	0.265	-0.052	0.790	0.074
8	I wanted to get evaluation in the society.	0.458	-0.028	0.050	-0.086	-0.062	0.115	0.469	-0.105
10	I was invited to participate in the group by my acquaintances.	-0.091	-0.262	0.098	-0.061	0.187	-0.072	0.304	0.154
24	The members in this group need me.	0.040	0.297	0.005	0.095	-0.173	-0.058	0.060	0.913
21	Previous contact with members in this group.	0.003	0.021	0.009	-0.025	0.186	0.170	0.012	0.264
SS loadings		3.748	3.175	1.846	1.794	1.711	1.545	1.426	1.285
Proportion Var (%)		12.1	10.2	6.0	5.8	5.5	5.0	4.6	4.1
Cumulative Var (%)		12.1	22.3	28.3	34.1	39.6	44.6	49.2	53.3



Fig.2 Cluster Dendrogram for 115 members in 10 groups

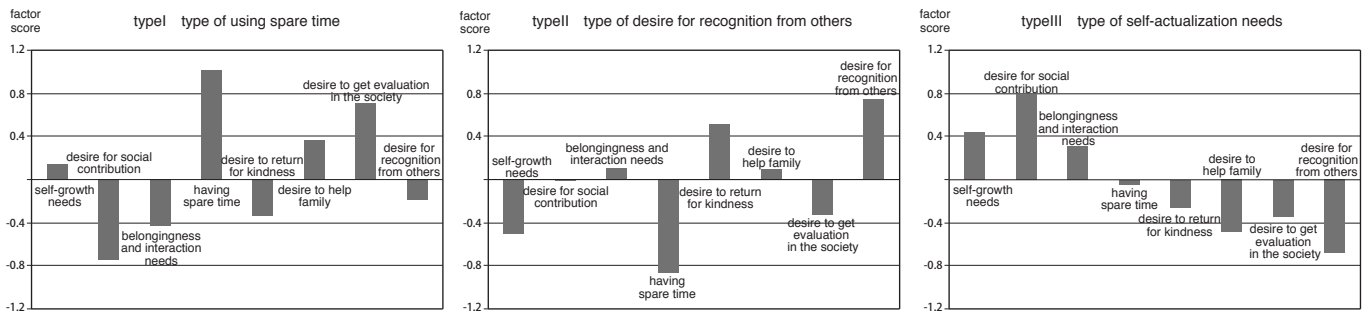


Fig.3 Averages of factor score of 3 motivation type of members

左側には時間的な要因、職場や学校等の所属による要因、家族的な要因という状況に適応させようとする動機が、右側には他者から認められたい、恩返しをしたいという自己表現的な動機が布置されていることから、横軸を<状況適応-自己表現>軸とした。

続いて、各まちづくり団体に所属する構成員の各参加動機類型の人数を用いてクラスター分析（ward 法、平方ユークリッド距離）を行った（Fig.5）。切断位置は、参加動機類型が3つであることと、各グループに2団体以上含まれることを考慮し決定した。そして、各団体の構成員を参加動機によって下記の3つにグループ化し、Fig.4の布置図上でグループ別に団体を楕円で囲んだ。

- (1) 「余暇活用型」の多い団体
 - 外発的で状況適応性の高い動機で、「大子町屋台研究会」「MINNAの会」が含まれる。
- (2) 「承認欲求型」の多い団体
 - 外発的で自己表現性の高い動機で、「横町十文字まちそだて会」「東海大学地域カフェ研究会」「いしやまキャンドルプロジェクト」「未来の里-寿の都」が含まれる。
- (3) 「自己実現型」の多い団体
 - 内発的で状況適応性の高い動機で、「結びプロジェクト」「まこまない研究所」「江別における持続可能なコモンズのためのしぐみ（ESCS）」「まち班」が含まれる。

5.2 まちづくり団体の活動タイプと参加動機の関連性の検討

まちづくり団体の構成員の参加動機と団体の活動タイプとの関連性を検討する。Fig.4において団体の活動タイプ別に見ると、「エリアマネージャー型」の団体はすべて横軸より上側に、「プレーヤー型」の団体はすべて横軸より下側に布置された。また、団体のグループ別に見ると、「自己実現型」の多い団体はすべて「エリアマネージャー型」であり、「余暇活用型」と「承認欲求型」が多い団体は「横町十文字まちそだて会」を除いて「プレーヤー型」であった。ちなみに、「横町十文字まちそだて会」は「自己実現型」の構成員も多い団体である。以上より、「エリアマネージャー型」のようなまちを変えていくために多角的な活動を行っている団体は、「自己実現型」のような内発的な動機で活動に参加している構成員が多いのに対し、まちに新たな社会活動を起こすために1テーマに特化した活動を行っている団体は、「余暇活用型」と「承認欲求型」のような外発的な動機で活動に参加している構成員が多いということが明らかになった。

また、参加動機による類型と団体の形態、活動開始時期、活動資金の調達方法、構成員の数、団体タイプとの関連についても検討を行ったが、特に傾向が見られなかった。

6. 考察

構成員の3つの参加動機類型について、団体の活動タイプと合わせて考察する。

- (1) 「余暇活用型」
 - このタイプの構成員は、20代以下でまだ仕事に就いていない、あるいは定年退職をしたために、時間的余裕がある構成員であり、その余暇を活用して、家族のために、あるいは社会的評価を得るためにまちづくり活動へ参加していると考えられる。特に、無職であることは社会的なステータスを失っている状態にあるため、何か社会的価値の認められる活動を行うことで自身

Table4 Cross-tabulation table of participation motivation type and attribution of members

		type of using spare time			type of desire for recognition from others			self-actualization needs		
		n	%	p value	n	%	p value	n	%	p value
Group	Yui-project	3	2.6%		3	2.6%		6	5.2%	
	Daigomachi-yatai-kenkyukai	7	6.1%		9	7.8%		5	4.3%	
	MINNA-no-kai	10	8.7%		3	2.6%		3	2.6%	
	Makomanai-kenkyuzo	1	0.9%		1	0.9%		4	3.5%	
	Yokomachi-zyumonji-machisodatekai	2	1.7%		7	6.1%		5	4.3%	
	ESCS	3	2.6%		2	1.7%		3	2.6%	
	Tokai-university-chiki-cafe-kenkyukai	3	2.6%		4	3.5%		2	1.7%	
	Ishiyama-candle-project	1	0.9%		5	4.3%		2	1.7%	
	Machi-han	5	4.3%		3	2.6%		5	4.3%	
	Mirinosato-sunomiyako	2	1.7%		5	4.3%		1	0.9%	
Sex	Male	19	16.5%		23	20.0%		24	20.9%	
	Female	18	15.7%		19	16.5%		12	10.4%	
Age	Upto 20' s	12	10.4%	+	7	6.1%		6	5.2%	
	30' s	7	6.1%		9	7.8%		11	9.6%	
	40' s	1	0.9%	**	10	8.7%	+	7	6.1%	
	50' s	5	4.3%		10	8.7%		5	4.3%	
	Above 60' s	12	10.4%	+	6	5.2%		7	6.1%	
	Office worker	8	7.0%		4	3.5%		6	5.2%	
Occupation	Self-employed worker	5	4.3%		12	10.4%	+	6	5.2%	
	Professional	3	2.6%	*	10	8.7%		13	11.3%	*
	Public servant	3	2.6%		8	7.0%	**	0	0.0%	*
	Housewife	8	7.0%		6	5.2%		3	2.6%	
	College student	3	2.6%		2	1.7%		3	2.6%	
	Part-timer	1	0.9%		0	0.0%		0	0.0%	
	No occupation	6	5.2%	*	0	0.0%	*	4	3.5%	
	Other	0	0.0%		0	0.0%		1	0.9%	
Total		37	32.2%		42	36.5%		36	31.3%	

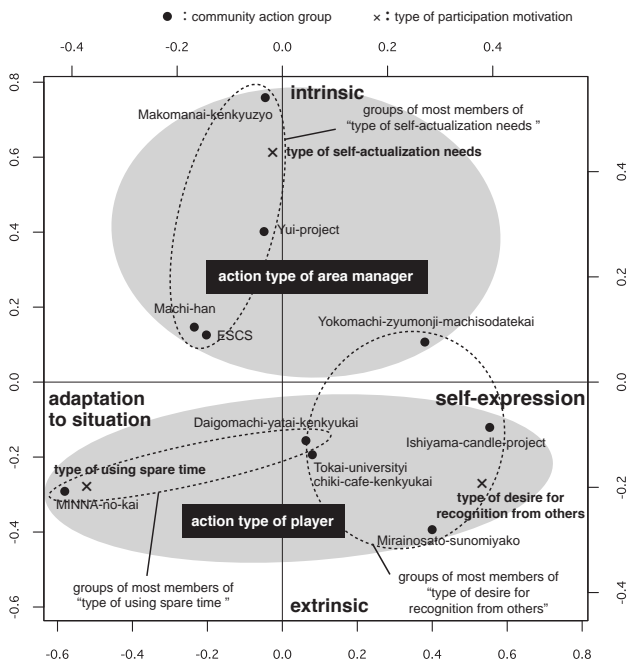


Fig.4 Scatter diagram of community action groups and type of participation motivation

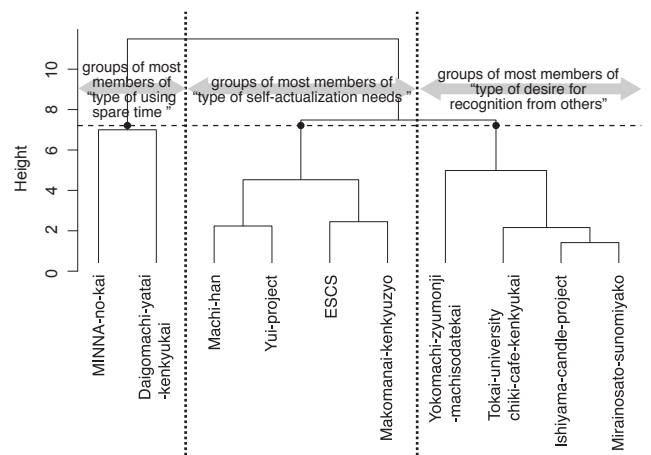


Fig.5 Cluster Dendrogram for 10 groups

の社会的評価を得たいという動機も含まれていることが推察できる。40代に少ないのは子育てや仕事で忙しくなる時期であるからと考えられる。また、専門職に少ないのは、まちづくりが自身の技術・能力を活用できる機会であり、他の動機がより強いからであると推察できる。これは専門職が「自己実現型」に多いことから推察できる。

この類型の構成員が多い団体は、「MINNAの会」、「大子町屋台研究会」といった20代以下と60代以上の年代を多く含む多世代型の団体で、活動タイプはともに「プレーヤー型」である。つまりこれらの団体は、時間的に余裕のある若者と高齢者が1つのテーマを共有し社会活動を行っている。また、この類型は「社会貢献」因子が低く、「社会的評価」因子と「家族志向」因子が高いことから、社会やまち全体よりも自分自身や家族に対する意識が強いことが伺える。そのような自己に対する直接的な評価や家族への利益還元への欲求により、直接的にまちづくりの担い手となる「プレーヤー型」が選択されていると推察する。

(2) 「承認欲求型」

この類型の構成員は、40代の自営業や公務員に多く、無職に少ない。まちや団体に対する報恩意識と他者から必要とされたいという承認欲求が主な活動への参加動機となっている。自営業は、会社員と比較すると他者から評価される機会が少ないため、まちづくりに参加することで承認欲求を満たしていることが推察される。また、公務員は仕事の性質上、まちに恩返しをしたいと考える人が多いことが推察される。

この類型の構成員が多い団体は、「横町十文字まちそだて会」「東海大学地域カフェ研究会」「いしやまキャンドルプロジェクト」「未来の里-寿の都」で、団体タイプは様々である。活動タイプは、「横町十文字まちそだて会」は「エリアマネージャー型」であるが、その他の団体は「プレーヤー型」であり、40代の自営業の構成員が1つのテーマを共有して社会活動を行っている団体が多い。また、この類型は「承認欲求」因子や「報恩意識」因子が高く、「時間的余裕」因子、「自己成長」因子が低い。時間的に余裕があるわけではないにも関わらず、他者から認められたい、他者へ恩返しをしたいといった外発的で他者志向性の高い動機から、直接プレーヤーとなることを選択し、一種の自己表現活動としてまちづくりに参加していると考えられる。

(3) 自己実現型

この類型の構成員は、専門職に多く、公務員に少ないという傾向が見られた。年代に傾向は見られなかった。「社会貢献」因子、「自己成長」因子、「帰属・交流」因子が高いことから、自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、まちの役に立ちたいという使命感がひとつの動機となっており、また、自分の視野を広げたい、自身の力を試したいという自己成長の欲求も動機となっている。加えて、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいということも動機となっている。これらはすべて内発的な動機であり、そのように性質の類似したものが合わさってまちづくりへの参加動機となっているのが特徴である。

この類型の構成員が多い団体は、「結いプロジェクト」「まこまない研究所」「まち班」「江別における持続可能な commons の

ためのしくみ (ESCS)」であり、団体タイプは様々である。活動タイプは、すべて「エリアマネージャー型」である。また、すべての団体で専門職の構成員が2名以上所属している。これらより、まちを良くしたいという動機が、まち全体を変えていくことを目的とした活動につながっており、加えて専門的知識を持った構成員がいることで、まち全体を対象とする広い視野を持った多角的な活動を展開可能としていることが推察できる。菊池らの研究においても、専門集団的要素の強いまちづくり団体の活動範囲は広域になる傾向がある⁶⁾と報告されており、その結果とも一致する。そして、自身の成長や活動自体を楽しみたいという動機も、そのような専門性のある活動を選択する要因となっていることが推察できる。

以上より、「プレーヤー型」の活動タイプの団体には2通りあることが分かった。1つが、社会的ステータスのない人が余暇を活用し、自己に対する直接的な評価や家族への利益還元への欲求によって自身がプレーヤーとなってまちづくりを行う団体である。もう1つが、他者から必要とされたい、他者へ恩返しをしたいといった外発的で他者志向性の高い動機から、直接プレーヤーとなることを選択し、一種の自己表現活動としてまちづくりを行う団体である。それに対し「エリアマネージャー型」の活動タイプの団体は、まちを良くしたい、自己成長したい、活動自体を楽しみたいという内発的な動機を持った構成員が多く所属し、また専門的知識を持った構成員が所属することで、その専門性を生かした広い視野を持った活動を展開している団体である。

7. まとめ

本研究ではまちづくり団体を活動タイプによって、①まちに新しい社会活動を生み出すために、団体が自らプレーヤーとなる「プレーヤー型」と、②まちに変化をもたらすために、プレーヤーが活動するための場・仕組み・機会をつくる「エリアマネージャー型」の2つに分類し、団体の活動タイプと団体に所属する構成員の参加動機との関連性を検討した。その結果、以下のことが明らかになった。

(1) まちづくり団体の構成員の参加動機の要因

32項目のまちづくり参加動機測定尺度を作成し、10のまちづくり団体を対象に調査を行った。その結果、まちづくりへの参加動機の要因は、①「自己成長」因子、②「社会貢献」因子、③「帰属・交流欲求」因子、④「時間的余裕」因子、⑤「報恩意識」因子、⑥「家族志向」因子、⑦「社会的評価」因子、⑧「承認欲求」因子の8因子によって構成されていることを明らかにした。

(2) 構成員の参加動機による類型化とその特徴

構成員を参加動機によって、①「余暇活用型」、②「承認欲求型」③「自己実現型」に類型化した。①「余暇活用型」は、20代以下、あるいは60代以上の無職に多く見られ、余暇を社会的評価の獲得や家族のために活用したいという思いが主な参加動機となっている構成員である。②「承認欲求型」は、40代の自営業や公務員に多く見られ、まちや団体に対する報恩意識と他者から必要とされたいという承認欲求が主な活動参加への動機となっている構成員である。③「自己実現型」は専門職に多く、自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、自己成長につなげ

たい、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいという内発的な動機を持った構成員である。

(3) 構成員の参加動機と団体の活動タイプとの関連性

「余暇活用型」と「承認欲求型」の構成員が多い団体の活動タイプは「プレーヤー型」となり、「自己実現型」の構成員が多い団体の活動タイプは「エリアマネージャー型」となる傾向があった。つまり、「プレーヤー型」の団体の構成員は、社会的評価を得たい、他者から認められたいという外発的な動機によってまちづくりに参加する傾向にあり、「エリアマネージャー型」の団体の構成員は、まちを良くしたい、自己成長したいという内発的な動機によってまちづくりに参加する傾向があるということが明らかになった。

以上は、コミュニティデザインを行う上で有用な知見であると考えられる。しかしながら、今回の調査における参加動機と属性とのクロス分析は、無作為抽出を行っておらず、該当サンプル数が少ないという点で、一般化するには限界がある。今後は、調査対象数を増やすことで、今回の得られた結果の検証を行う必要がある。また、今回は構成員の担う役割を考慮せずに分析を行ったが、参加動機と活動タイプの関連性を分析する上では、どのような役割を担っている構成員の参加動機が活動タイプに影響を与えているかも分析する必要があると考えられる。今後は、筆者らが行ってきた構成員の役割に着目した研究^{11) 12)}と合わせて分析を進めていく。

謝辞

本研究の調査にあたり、まちづくり団体をご紹介下さいました専門家のみなさまと各まちづくり団体の構成員のみなさまには、多大なご協力を頂きました。また、札幌市立大学 矢部和夫教授と柿山浩一郎准教授には、研究を進めるにあたって多くのご助言を頂きました。ここに記して、感謝の意を表します。

注

注1) 山田は、論文『団地の高齢化に伴うコミュニティ形成事業の成果と課題-広島市中区基町高層団地における「立寄り所」開設を事例として-』(比治山大学現代文化学部紀要 Vol.18, pp.135-146, 2011)において、「自治会・町内会・老人会・女性会といった組織は、同じ生活圏域に居住する住民間で構成される「地縁型コミュニティ」…(中略)…個別課題(あるいは地域内では解決不可能な広域的課題)に高い問題意識をもって地理的境界に捉われず、専門的に対応できる組織としてNPO法人などによる「テーマ型コミュニティ」と記述しており、コミュニティを2類型に整理している。

注2) 山崎は、参考文献4)で、まちづくりコミュニティ(本論におけるまちづくり市民活動団体)を、①特定のテーマを掲げて活動する集団であり、②同じ地域に居住している構成員から成り、③非営利の活動を主とし、④まちづくりに貢献する活動を行っているテーマ型コミュニティと定義している。

注3) 醍醐らは、論文『住民参加まちづくりにおける主体形成 10 ステップモデルの提案-studio-L が支援するプロジェクトの分析を通じて-』(地域活性学会地域活性研究 7, pp.109-118, 2016)において、住民参加のまちづくりを、①民間あるいは公共の施設を拠点として活動を行い、施設運営の一端を担うもの(施設系)、②中心市街地活性化やエリアマネジメントにおけるエリアのまちづくりの担い手となるもの(エリア系)、③総合計画やエリアビジョンづくりを行うもの(計画系)の3つに類型化し、この中で計画系は基礎自治体が事業主体となるとしている。そのため、住民が主体となるまちづくり活動は、①施設系と②エリア系に分類される。

注4) 桜井は、参考文献21)で、「複数動機アプローチ」はボランティア活動への参加動機において主流となっている考え方としている。

注5) 年代によって社会的状況等が異なり、そのことがまちづくりへの参加動機に影響すると考えたため、各活動タイプの調査対象者にあらゆる年代の構成員が含まれるように配慮した。結果として、5つの年代区分(20代以下、30代、40代、50代、60代以上)すべてにおいて、20%±5%の割合となった。また、大中都市(人口10万人以上)と小都市・町村(人口10万人未満)では地域課題が異なり、そのことも影響すると考えたため、大中都市(札幌市各区・江別市)と小都市・町村(大子町、寿都町、結城市、黒石市)の割合も配慮した。

注6) ヒアリング調査は、各活動タイプから、「結いプロジェクト」(エリアプロデューサー型)と「大子町屋台研究会」(プレーヤー型)を選定し、各団体に所属する構成員4名ずつ(計8名)に対し、作成した31項目の測定尺度を示した上で不足がないかを質問した。得られた結果を精査し、1項目追加することとした。

注7) KMOの標本妥当性の測度は、観測相関係数の大きさと偏相関係数の大きさを比較する指標で、標本の適切性を判断する。一般的に0.5以下は不十分であり、数値が高いほど良い結果である。

注8) Bartlett 球面性検定では、変数間に相関があるかどうかを検定し、因子分析を行う適合性があるかを判断する。有意であれば変数間に相関があり、因子分析を行うには妥当であるといえる。

注9) クラスタ分析の切断位置については、構成員No.87の分岐点(Height=約75)以下で切断すると一人の類型ができてしまうため、これより高い位置で検討することとした。具体的には、3類型、4類型、7類型となるように切断し、それぞれの切断で得られた各類型の構成員の各因子得点の平均値を算出し各類型の特徴を明らかにするとともに、各類型と構成員の属性の関連性を検討した。その結果、4類型以上に分類すると、類似した特性を持つ類型が生まれ、また各類型と構成員の属性との関連性の傾向が顕著に見られないという理由により、3つの類型となるように切断位置を決定した。

参考文献

- 1) Ministry of Internal Affairs and Communications: Report of Society for Studies about What a New Community Should Be, 2009.8 (in Japanese) 総務省: 新しいコミュニティのあり方に関する研究会報告書, 2009. 8
- 2) National Life Council General Planning Committee: Revival of Community and Development of Social Movement, 2005.7 (in Japanese) 国民生活審議会総合企画部会: コミュニティ再興と市民活動の展開, 2005.7
- 3) Yamazaki, R.: Generation of Community Design: Make "Machi" for Ourselves, Chukoshinsho, 2012 (in Japanese) 山崎亮: コミュニティデザインの時代 自分たちで「まち」をつくる, 中公新書, 2012
- 4) Yamazaki, R.: Studies about Method of Nucleus Formulation of Activities in Participatory Community Design in Hilly and Mountainous Areas: Case Study of Formulation Process of Community Action Group, Doctoral Dissertations in Tokyo University, 2012 (in Japanese) 山崎亮: 中山間離島地域の住民参加型まちづくりにおける活動主体の形成手法に関する研究 まちづくりコミュニティの形成プロセスを例に, 東京大学学位論文, 2012
- 5) Taniguchi, I.: Study of Nucleus Formulation of Community Action Groups, Research for Community Policy, Vol.2, pp.173-189, 2004 (in Japanese) 谷口功: コミュニティにおける主体形成に関する一考察, コミュニティ政策 2, pp.173-189, 2004
- 6) Kikuchi, Y., Numano, N. and Honma, D.: A Study on the Sphere Nature in the Community Activities of the Citizens' Activities Group and Effect of the Municipal Merger on Them: Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ), No.638, pp.847-854, 2009.4 (in Japanese) 菊池義浩, 沼野夏生, 本間大資: 市民活動団体の地域活動にみる圏域性と市町村合併による影響に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第638号, pp.847-854, 2009.4
- 7) Nojima, S. and Matsumoto, S.: A Study on Process of Start and Development of Organization - A Case Study at Central District of Nagahama City -, Journal of the City Planning Institute of Japan, No.36, pp.7-12, 2001 (in Japanese)

- 野嶋慎二, 松元清悟: まちづくり市民組織の発足と展開のプロセスに関する研究 -長浜市中心市街地の事例-, 日本都市計画学会学術研究論文集, No.36, pp.7-12, 2001
- 8) Takahashi, M., Kubo, K. and Shiraki, R. : Study on Activity Actual Situation and Continuity of the Community Development Group in The Wide Area Business, Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ) , Vol. 73, No. 629, pp.1537-1545, 2008.7 (in Japanese)
高橋美寛, 久保勝裕, 白木里恵子: 広域事業における地域づくり団体の活動実態とその継続性に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, Vol. 73, 第 629 号, pp.1537-1545, 2008.7
- 9) Minai, N., Takamizawa, K. and Sohd, O. : On Local Government Supporting System for Community Planning by Residents, Journal of the City Planning Institute of Japan, No.30, pp.331-336, 1995.11 (in Japanese)
葉袋奈美子, 高見沢邦郎, 早田幸: 住民主体のまちづくりへの自治体及び外郭団体による支援の現状と課題, 日本都市計画学会学術研究論文集, No.30, pp.331-336, 1995.11
- 10) Tanaka, A., Narumi, K. and Hisa, T. : A Study on the Characteristics of the Community's Activities and Municipal Support System on Townscape Ordinance and Community Planning Ordinance : The Case of Townscape Ordinance and Community Planning Ordinance in Hyogo, Osaka and Shiga Prefecture, Journal of Architecture, Planning and Environmental Engineering (Transactions of AIJ), No. 516, pp.193-199, 1999.2 (in Japanese)
田中晃代, 鳴海邦碩, 久隆浩: 景観条例・まちづくり条例にもとづく市民団体の活動と支援方策の特性に関する研究 -兵庫・大阪・滋賀における景観およびまちづくり条例を事例として-, 日本建築学会計画系論文集, 第 516 号, pp.193-199, 1999.2
- 11) Nakahara, H., Yabutani, Y. and Saito, M. : Structural Analysis on the Community Action Groups Part 1 : The Case Studies of Daigomachi-yatai-kenkyukkai, Summaries of Technical Papers of Annual Meeting, Architectural Institute of Japan, Urban Planning, pp.637-638, 2016.8 (in Japanese)
中原宏, 齋谷祐介, 齊藤雅也: まちづくりコミュニティの構造分析その 1-大子町屋台研究会をケーススタディとして-, 日本建築学会大会学術講演梗概集, 都市計画, pp.637-638, 2016.8
- 12) Yabutani, Y., Nakahara, H. and Saito, M. : Structural Analysis on the Community Action Groups Part 2 : Verification of Survey Methods by Comparison of two Communities and Feedback to Survey Respondents, Summaries of Technical Papers of Annual Meeting, Architectural Institute of Japan, Urban Planning, pp.639-640, 2016.8 (in Japanese)
齋谷祐介, 中原宏, 齊藤雅也: まちづくりコミュニティの構造分析その 2-2 つのコミュニティ比較と調査対象者へのフィードバックによる検証, 日本建築学会大会学術講演梗概集, 都市計画, pp.639-640, 2016.8
- 13) Taguchi, M. and Sone, Y. : The Role of Group Activities and Key Persons in a Community: Research on the Neighborhood Communication in the Mini-housing Development in the 1960s (part 3), Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ) , No.648, pp.343-351, 2009.4 (in Japanese)
田口慎子, 曾根陽子: コミュニティ形成に果たすグループ活動とキーパーソンの役割 -1960 年代のミニ開発住宅地における近隣交流に関する研究 その 3-, 日本建築学会計画系論文集, 第 648 号, pp.343-351, 2009.4
- 14) Tanaka, Y., Suzuki, T., Matsubara, S., Oku, T. and Kita, M. : A Study on The Openness at Community-Cafes : Analysis of the narratives described by masters, Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ) , No.614, pp.113-120, 2007.4 (in Japanese)
田中康裕, 鈴木毅, 松原茂樹, 奥俊信, 木多道宏: コミュニティ・カフェにおける「開かれ」に関する考察, 日本建築学会計画系論文集, 第 614 号, pp.113-120, 2007.4
- 15) Masuda, M., Matsubara, K. and Ohno, R. : A Study of Motivations for Promoting Continuous Contribution to Citizens in a Local Community: Part 1 The Relation between Present Activities and that Motivation to Continue, Summaries of Technical Papers of Annual Meeting, Architectural Institute of Japan, Urban Planning, pp.1047-1048, 2011.7 (in Japanese) 添田昌志, 松原啓祐, 大野隆造: 市民による継続的な地域貢献活動の促進のための動機づけに関する研究: その 1 現在の活動内容とその継続動機との関係, 日本建築学会大会学術講演梗概集, 都市計画, pp.1047-1048, 2011.7
- 16) Matsubara, K., Masuda, M. and Ohno, R. : A Study of Motivations for Promoting Continuous Contribution to Citizens in a Local Community: Part 2 The Institute to Participate in Various Activities and that Motivation, Summaries of Technical Papers of Annual Meeting, Architectural Institute of Japan, Urban Planning, pp.1049-1050, 2011.7 (in Japanese)
松原啓祐, 添田昌志, 大野隆造: 市民による継続的な地域貢献活動の促進のための動機づけに関する研究: その 2 さまざまな活動内容への参加意向とその理由, 日本建築学会大会学術講演梗概集, 都市計画, pp.1049-1050, 2011.7
- 17) Negishi, R., Goto, H., Taguchi, T. and Inoue Y. : A Study on Transfers' Participation Consciousness to Regional Activity Support in Their Hometown: Case of Transfers From Nakamiyaji-cho, Chichibu city, Saitama Prefecture, Journal of the City Planning Institute of Japan, No. 40, pp.973-978, 2005 (in Japanese)
根岸亮太, 後藤春彦, 田口太郎, 井上由梨: 転出者の故郷における地域活動支援への参加意識に関する研究-埼玉県秩父市中宮地町からの転出者を対象として-, 日本都市計画学会都市計画論文集 No. 40, pp.973-978, 2005
- 18) Mastuoka, F., Goto, H., Taguchi, T. and Higuchi, S : A Study on the Regional Activities in a Newly Developed Area: Focusing on Organization of Residents in the Tokyo Seaside Subcenter, Summaries of Technical Papers of Annual Meeting, Architectural Institute of Japan, Urban Planning, pp.1029-1030, 2005.7 (in Japanese)
松岡史隆, 後藤春彦, 田口太郎, 樋口創士: 新規開発地域における住民による地域活動に関する研究-臨海副都心港区居住地域における住民組織を対象として-, 日本建築学会大会学術講演梗概集, 都市計画, pp.1029-1030, 2005.7
- 19) Nishikawa, M. : Social Psychology of Assistance and Support : Social Psychology of Twenty-First Century 4, Kitaoji Shobo Publishing, 2000.6 (in Japanese)
西川正之: 援助とサポートの社会心理学.21 世紀の社会心理学 4, 北大路書房, 2000.6
- 20) Ram A. Cnaan and Robin S. Goldberg-Glen : Measuring Motivation to Volunteer in Human Services, Journal of Applied Behavioral Science, vol.27, no.3, pp.269-284, 1991
- 21) Sakurai, M. : Analysis of the Structure of Volunteer Participative Motivation based on the Multiple Motivations Approach: Volunteers of Kyoto City Area, JAPAN NPO RESEARCH ASSOCIATION The Nonprofit Review, Vol.2, No.2, pp.111-122, 2002 (in Japanese)
桜井政成: 複数動機アプローチによるボランティア参加動機構造の分析-京都市域のボランティアを対象とした調査より-, JAPAN NPO RESEARCH ASSOCIATION The Nonprofit Review, Vol.2, No.2, pp.111-122, 2002
- 22) Tanida, H. : An Analysis of the Motivations of Japanese College Students Volunteering in Human Services, Japanese Journal of Social Welfare, Vol.41, No.2, pp.83-94, 2001.3 (in Japanese)
谷田勇人: 福祉ボランティア活動をする大学生の動機の分析, 日本社会福祉学会社会福祉学 第 41 巻第 2 号, pp.83-94, 2001.3
- 23) Wada, T. et al. : Effects of Regional Volunteer Activities on the Social Consciousness of College Students, Otemae Junior College Research bulletin, Vol.34, pp41-57, 2015.3 (in Japanese)
和田珠子他: 学生の社会的意識に対する地域貢献活動の影響-大手前短期大学 FD 委員会研究報告-, 大手前短期大学研究集 34, pp41-57, 2015.3

RELATIONSHIP BETWEEN PARTICIPATION MOTIVATION OF MEMBER IN COMMUNITY ACTION GROUP AND ACTION TYPE OF THE GROUP

– Comparison between “action type of player” and “action type of area manager” –

*Yusuke YABUTANI** and *Hiroshi NAKAHARA***

* Project Assist. Prof., Educational Project Center, Sapporo City Univ., M. Design

** Prof., School of Design, Sapporo City Univ., Dr. Eng.

Community action groups are expected as new groups to support the life of the community instead of territorial groups. In recent years, “Community design” that the expert support to forming community action groups to solve regional problems is getting a lot of attention. It is important for community designer to select the action type of the groups taking the motivations of members to participate into consideration.

The aim of this study is to clarify the relationship between the motivations of members to participate community action groups and action types of the groups through the comparison between “action type of player” and “action type of area manager”. “Action type of player” is an action type of the group to act oneself as a player to creative a new social action, and “action type of area manager” is an action type of the group to make a place, system and opportunity for player to act to change the area.

First, We made 32-items scale of motivations of members to participate community action groups in reference to scale of motivations to participate volunteer activities (Table2). We performed the questionnaire survey by using the scale targeting 153 members in 10 groups. By factor analysis using answers to the questionnaire, it was clarified that the motivations to participate community action groups is composed of the following 8 factors: “self-growth needs” factor, “desire for social contribution” factor, “belongingness and interaction needs” factor, “having spare time” factor, “desire to return for kindness ” factor, “desire to help family” factor, “desire to get evaluation in the society” factor and “desire for recognition from others” factor (Table3).

Second, the motivations of members in 10 groups were classified as follows: “type of using spare time”, “type of desire for recognition from others” and “type of self-actualization needs”(Fig.2). In “type of using spare time”, there were tendencies to be a lot of members in their 20’s or younger, 60’s or older, and without occupation. They had motivations to want to get evaluation in the society and to do what was useful for family. In “type of desire for recognition from others”, there were tendencies to be a lot of members in their 40’s, self-employed workers and public servants. They had motivations to want to return for kindness of others and to be needed by them. In “type of self-actualization needs”, there were tendencies to be a lot of professional members. They had intrinsic motivations to want to make better community by using professional skill, to grow and to enjoy acting with other members.

Third, we investigated the relationship between the motivations to participate the groups and their action types. The result was that there were tendencies to be a lot of members of “type of using spare time” and “type of desire for recognition from others” in the groups of “action type of player” and to be a lot of members of “type of self-actualization needs” in the groups of “action type of area manager”(Fig.4). In other words, it was clarified that most of members in the groups of “action type of player” had extrinsic motivations, but on the other hand most of members in the groups of “action type of area manager” had intrinsic motivations.

(2017年3月10日原稿受理, 2017年6月27日採用決定)